

## A többletgazdaság természetéről

*Kornai János: Gondolatok a kapitalizmusról. Négy tanulmány.  
Akadémiai Kiadó, Budapest, 2011.*

Kornai János, a BCE világszerte elismert professor emeritusa négy tanulmányból álló – a Rajk Szakkollégium egykori, mai és jövődiákjainak és tanárainak ajánlott – nagy jelentőségű könyvet jelentetett meg az Akadémiai Kiadó gondozásában. A szerzőnek a kapitalista (és részben a szocialista) rendszerrel kapcsolatos gondolatai messze túlmutatnak a kapitalista rendszer intézményi jellemzőinek bemutatásán. Kornai professzor direkt és indirekt módon is hitet tesz az összehasonlító intézményi rendszer-elemzés és összehasonlítás létjogosultsága mellett. Elismerve a sztenderd mikro- és makroökómia, a neoklasszikus közgazdaságtan eredményeit, rámutat azok korlátaira is, különös tekintettel a gazdasági rendszerek történelmi, társadalmi, kulturális beágyazottságára, determinációira, az egyensúly fogalmának alkalmazhatósági problémáira. A gazdasági rendszerek intézményi megközelítése során – korábbi munkáinak következetes folytatásaként – a kapitalista és a szocialista rendszer tekintetében is alapvetőnek tekint két dolgot: mindkét rendszer működése és fennmaradása (újratermelődése) is csak egyensúlytalansági modellben írható le. A kapitalizmust ebből a szempontból *többlet*, a szocializmust *hiánygazdaságként* jellemzi. A többlet és a hiány jellemző állapota a rendszerek intézményi jellemzőiből következik, ugyanakkor következményeik meghatározóak a rendszerek hatékonysága és a szükségletek kielégítése szempontjából.

Kornai professzor nem marad meg a kapitalizmus intézményi jellemzőinek leírásánál. A könyv következetesen végig

viszi a kapitalista és a rendszer összehasonlítását, megállapítva, hogy a gazdasági rendszereket olyan „csomagokként” foghatjuk fel, amelyeknek az emberi igények, értékek szempontjából kedvező és kedvezőtlen elemei vannak. A rendszer-választás azonban csak csomagok választását jelentheti, nem lehetséges tehát a csomagok elemei között „tetszés szerint” válogatni.

A kötetben a szerző explicit módon is végigvezeti módszerét, amelyben elsődleges az intézményi jellemzők, a tények, az ok-okozati összefüggések tényszerű leírása és másodlagos, de ugyancsak fontos a szerző értékrendjéből következő, tehát értékalapú értékelés, állásfoglalás, ha úgy tetszik a (csomag)választás. A gazdasági rendszerek összehasonlító intézményi elemzésének, mint módszernek az alkalmazása mellett, e módszer bemutatása is önálló értéket ad a könyvnek.

A bevezetésben a szerző utal a kötet szakmai, illetve publikációs előzményeire (*A gazdasági vezetés túlzott központosítása 1957, Anti-equilibrium 1970, A hiány 1980*). Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet arra, hogy módszertani apparátusának és a felhalmozott tényeknek a felhasználásával és ismeretében a kapitalizmus intézményi jellemzőinek leírását folytatni kell és megérett az idő egy, *A hiány* című mű terjedelmének és tartalmi-szerkezeti jellemzőinek megfelelő kapitalizmustanulmány elkészítésére.

A könyv egyes tanulmányainak ismertetése előtt fontosnak tartom megjegyezni, hogy Kornai professzor a könyv alapján választható kurzust hirdetett meg a Budapesti Corvinus Egyete-

men, érdeklődő oktatók és hallgatók részére a 2011/2012-es tanév őszi szemeszterében. A kurzus óriási érdeklődés mellett, nagy létszámú és stabil hallgatóság részvételével, sikeresen zajlott. Manapság ritkaságszámba megy, hogy a hallgatóság létszáma a kurzus alatt nem csökkent és a kurzus végén egy további konzultációs foglalkozásra is igény mutatkozott.

#### INNOVÁCIÓ ÉS DINAMIZMUS. KÖLCSÖNHATÁS A RENDSZEREK ÉS A TECHNIKAI HALADÁS KÖZÖTT

Az első tanulmány Kornai János módszerére jellemző módon nagy ténybeli apparátussal szemlélteti a kapitalista rendszer talán legfontosabb előnyét a szocialista rendszerrel szemben. A XX. század gyakorlatilag valamennyi „nagy, áttörő, forradalmi” újítása kapitalista rendszerű ország cégében született. A kapitalista országokban ezen újítások elterjedése gyors volt, néhány év alatt bekövetkezett. A Szovjetunió illetve a szocialista rendszerű országok követőként is csak a harmadik hullámhoz tartoztak, jellemző módon évtizedes késéssel. A kapitalista rendszer meghatározó szereplője a kemény költségvetési korlát és verseny körülményei között működő *innovatív magánvállalkozás*. A szerző pontokba is szedi a kapitalista gazdaság azon jellegzetes vonásait, amelyek „gerjesztik”, „előrehajtják” az innovációs folyamatot:

- decentralizált kezdeményezés,
- óriási jutalom,
- verseny,
- széles körű szabad kísérletezés,
- befektetésre váró lekötetlen szabad tőke, a finanszírozás rugalmassága.

A szocializmusban az előbbi tényezők intézményes hiánya azonosítható:

- centralizáció, bürokratikus utasítások és engedélyek,

- nincs, vagy jelentéktelen a jutalmazás,
- nincs, vagy jelentéktelen a verseny az eladók között,
- a kísérletezés szűk korlátai,
- nincs felhalmozásra váró lekötetlen szabad tőke, merev a beruházások allokációja.

A szerző hangsúlyozza, hogy a gazdasági rendszerjellemzők végső soron a politikai szerkezetre vezethetők vissza.

A kapitalista rendszer előnyét a szocialista rendszerhez képest, mint egy történelem által kínált laboratóriumban, a rendszerváltások során is jól nyomon követhetjük. A szerző adatok sorával mutatja be a modern kommunikációs technológia megjelenését, illetve elterjedését a visegrádi országokban, illetve Oroszországban, bizonyítva az elterjedés felgyorsulását, illetve a kiegyenlítődési tendenciát. A kapitalista rendszerjellemzők kiépülésével szükségszerűen megjelenik a „teremtő rombolás” jelensége is. Ez természetes módon szül ellenállást a vesztesek részéről, ami a rendszerellenességig fokozódhat. Miközben a történelmi tények – az innováció tekintetében – a kapitalista rendszer egyértelmű fölényét mutatják, a valóság tükröződése az emberek fejében ellentmondásos. Az emberek elfogadják és értékelik a technikai haladás nyújtotta előnyöket, nem feltétlenül látják, értik és fogadják el ugyanakkor ennek összefüggését a kapitalizmus rendszerjellemzőivel. A szerző e tekintetben a közgazdasági szakma és a politikusok felelősségére hívja fel a figyelmet. Tényekkel is alátámasztva fejezi ki azt a reményét, hogy az *interkonnektivitást* segítő információs technológia terjedése előmozdítja a demokratikus értékek igényét és elfogadottságát. Összefoglalás-képpen ajánlást tesz a további kutatások irányára, különös tekintettel a politikai,

gazdasági, a közvélemény, a technológia, az információs-kommunikációs szféra kapcsolatainak kutatására.

#### HIÁNYGAZDASÁG – TÖBBLETGAZDASÁG. A PIAC ELMÉLETÉRŐL

A szerző e tanulmányban logikai okfejtéssel és tényekkel bizonyítja, illetve szemlélteti, hogy a kapitalista gazdaságra általános egyensúlytalansági helyzet a jellemző: a kapitalista gazdaság „többlet-gazdaság”. A *többlet-gazdaság* a piaci fogalomrendszerben általánosan (bár nem kivétel nélkül) jellemző *piaci túlkínálatként* értelmezhető. A túlkínálati helyzetet külön vizsgálja a termékek és szolgáltatások, valamint a munkaerő piaca esetében. Bemutatja a többlet reprodukálásának mechanizmusát, illetve a piac fogalmi eszköztárát és a mérési metodikát. A kötetnek e fejezetében világosan és explicit módon is elválnak egymástól a főáramlatú közgazdaságtan és a szerző piaccal (kereslettel és kínálattal) kapcsolatos fogalmi apparátusa és megközelítésmódja. Részletesen kifejti a kereslet és a kínálat alakulásának mechanizmusát, különös tekintettel a monopolisztikus versenyre, a kereslet bizonytalanságára, az innováció és a teremtő rombolás, valamint a skáláhozadék következményeire. A kapacitáskihasználási ráták tényszerű elemzésével szemlélteti, hogy a kapitalista gazdaság a vizsgált 30 éves periódusban átlagosan mintegy 20 százaléknyi kapacitástöbblettel működött. Érdekes és a tényekkel megegyező következtetés a korrupció irányáról, amely a kapitalizmusban a kínálati oldalon, míg a szocializmusban jellemzően a keresleti oldalon jelentkezik. A rendszerváltás okozta talán legnagyobb sokk éppen a munkaerőpiac átfordulása többletes piaccá, azaz a *munkanélküli-*

*ség* megjelenése. A munkanélküliség kialakulásának okait részletesen elemzi és tényekkel is szemlélteti a szerző. Összefoglalóan megállapítja, hogy a gazdaság működése az egyensúly fogalma nélkül is jól leírható, illetve a gazdaság a klasszikus egyensúlyi helyzet nélkül is működőképes. Elemzésében a folyamatokra, a rendszerek dinamikájára helyezi a hangsúlyt, amely egyensúlytalanság mellett is értelmezhető, sőt, a kapitalizmusban éppen az egyensúlytalanság a dinamika egyik forrása. A két gazdasági rendszer összehasonlításában a lényegi különbség nem az egyensúlytalanság létében, hanem annak irányában van. Miként a szocialista gazdaságra vonatkozóan, a szerző a kapitalista többlet-gazdaság tekintetében is felvázolja a generáló tényezők oksági láncolatát. E fejezetben a szerző vállalja az összefoglaló értékítéletet, amennyiben szubjektív választásként a kapitalista többlet-gazdaság mellett foglal állást a szocialista hiány-gazdasággal szemben. A fejezet záró részében a többlet-gazdaság általános sémájától való eltéréseket elemzi. Szó esik a ciklikus hullámról és az állam szerepéről, a hadigazdaságról, valamint olyan történelmi léptékű változásokról, mint a jóléti állam megjelenése, a költségvetési politika felpuhulása, a globalizáció, az információs és kommunikációs technológia fejlődése.

#### LIBERTÉ, ÉGALITÉ, FRATERNITÉ.

#### GONDOLATOK A SZOCIALISTA RENDSZER ÖSSZEOMLÁSÁT KÖVETŐ VÁLTOZÁSOKRÓL

A tanulmány a rendszerváltás kapcsán a francia forradalomhoz köthető jogok megvalósulását vizsgálja a rendszerváltó országokban. A rendszerváltás egyik első eredménye a politikai és emberi (szabadság)jogok megvalósulása, kitelje-

sedése. Sajátos példaként hozza az 1989–2008. közötti választások eredményeit, a kormányzatok leváltása tekintetében. Az érintett országokban csupán egy-két esetben sikerült az aktuális kormányzatnak túlélnie a választásokat. A politikai jogok után a szabad vállalkozás, a piacra lépés, a tulajdonhoz való jog említhető, majd az áruk, szolgáltatások közötti szabad választás. A rendszerváltó országokban – némileg meglepő, de azért magyarázható módon – a szabadság kevésbé preferált értéket képvisel mint nagy múltú demokráciákban.

A rendszerváltás természetes és szükségzerű következménye volt az *egyenlőtlenség* növekedése. Nem meglepő, hogy az emberek – a bemutatott felmérés szerint is – talán ezt fogadják el legkevésbé, erősen kritizálva a kormányzatok nem kielégítő cselekvését.

A testvériség értéke kapcsán a szerző az állam jóléti szerepével kapcsolatos – rendszerváltás utáni – attitűdöt mutatja be. A szocialista rendszer koraszülött jóléti állama erőteljes befolyást gyakorol (a mai napig) az emberek társadalommal és az állammal szembeni elvárásaira. A bemutatott felmérés szerint is igen nehéz a közgondolkodást az egyéni felelősségvállalás irányába elmozdítani. A jóléti államhoz való viszony szempontjából a szerző négy modellt különböztet meg.

- univerzális juttatási rendszer felváltása a szelektív (rászorultsági alapú) rendszerrel;
- univerzális juttatási rendszer fenntartása;
- populista irányzat, univerzális juttatások körének további bővítése;
- inkonzisztencia, következetes elvi alap hiánya.

A szerző a szabadság, egyenlőség és testvériség tekintetében is a következetességet tartja elsőrangú követelménynek. Előrejelzésében is ezt tartja a leg-

fontosabb feladatnak és egyben kockázatnak. Megjegyzem, hogy a gazdasági teljesítmény nem kielégítő volta, a koraszülött jóléti állam szülte attitűdök fennmaradása, a rövid távú politikai célok is az állammal szembeni jóléti elvárások magas szinten tartása irányába hatnak. A szerző maga is kétségeinek ad hangot a francia forradalom három eszméjének közép-kelet európai sorsával kapcsolatban, különös tekintettel az egyenlőség és testvériség eszméjének a szabadsággal szembeni erőteljes preferálására.

#### MARX EGY KELET-EURÓPAI ÉRTELMISÉGI SZEMÉVEL

Utalva a Marx munkásságával kapcsolatos tengernyi irodalomra, a szerző hangsúlyozza, hogy elsősorban sajátos (személyes), történelmi és társadalmi beágyazottságú nézőpontját kívánja megosztani az olvasóval.

A szerző szövegét idézve, a fasizmussal következetesen szembeszálló „kommunista párt tette az asztalomra Marx munkáit.” A tőke német nyelvű kiadásának alapos átolvasása során „lenyűgözött a mű éles logikája, a gondolatmenet és az érvelés szigorúsága, a fogalmak használatának precizitása.” Bevallja azt is, hogy később, Marx számos további írását elolvasva „az volt a benyomásom, hogy aki marxista, az olyan kulcsot kap a kezébe, amellyel minden zárat kinyithat.” Kiemeli még Marx szenvedélyes elkötelezettségét az elnyomottak, a kiemmizettek mellett. Az idézeteket azért tartottam fontosnak kiemelni, mert sokak számára jelenthetett hasonló élményt a Marx műveivel való találkozás.

A kiábrándulás makacs intellektuális és érzelmi ellenállás után, a tények erejével való szembesülés, az etikai megalapozás romba dőlése után alakult ki a szerzőben. Kornai János fontos állítása,

hogyan a (létező) szocialista rendszerek *lényegében megvalósították Marx tervét*. Ezt a tömör állítást számos marxi idézettel igyekszik alátámasztani, különösen a társadalmi (állami) tulajdon és a proletariátus diktatúrája tekintetében. Marxot világtörténelmi hatása alapján nem menti fel a felelősség alól elméletének tragikus következményeiért. A kapitalizmus történelmileg fejlődő tényleges viszonyai, az „elnyomottak” tényleges helyzete is ellentmondott Marx elnyomóródsárol szóló tételének.

Kornai János az elfogult és kritikátlan lelkesedés majd a csalódott szembe fordulás és az elméleti program határozott elutasításának időszaká után eljut Marx elméletének tárgyilagoss értékeléséig. A tanulmányban röviden összefoglalja, mi él Marx tanításaiból. Nem gondolja ugyanis, hogy a rendszerváltással Marx teljes életműve leírhatóvá vált volna. De nem csatlakozik azokhoz sem, akik a mostani gazdasági válság kapcsán ismét Marx próféciáiról írnak a kapitalizmus általános válságáról, összeomlásáról, a szocializmus szükségességéről.

Marx elméletének a következő időálló elemeket emeli ki:

- A túlhajtott hitelexpanzió válságot okoz, a túlzott kapacitások, a kereslethez viszonyított túltermelés révén.
- A kapitalistának kitüntetett szerepe van a technikai újítás folyamatának megszervezésében.
- A kapitalizmus teremtő és pusztító erővel hat.
- Piaci egyensúlytól eltérő állapotok alakulnak ki.
- Érvényes az (egymást követő) eltérő termelési módok elmélete, a termelési módok történelmi dinamikájának elemzése („a rendszerparadigma nagy úttörője”).
- Interdiszciplináris megközelítés.

A tanulmány és az egész kötet záró gondolata, hogy Kornai János magát semmilyen *izmushoz* tartozónak nem tekinti. Gondolkodását leginkább meghatározták: *Marx, Schumpeter, Keynes, Hayek*. Ebben a sorban Marx nem véletlenül áll az első helyen.

**VERES PÁL**

### Sokféleképpen a pénzügyi stabilitásról

*David Mayes, Robert Pringle, Michael Taylor (szerk.):*

*Towards a new framework for financial stability.*

*Central Banking Publications Ltd, London, 2009.*

A 2007-ben kezdődött gazdasági válság kirobbanásában a pénzügyi intézményeknek (ezen belül is a bankoknak) igen jelentős felelősségük van. Éppen ezért a válság után a pénzügyi és gazdaságpolitikai gondolkodás középpontjába került a pénzügyi stabilitás erősítése, és ezen keresztül a különböző pénzügyi intézmények szabályozásának és felügyelésének megváltoztatása, hatékonyabbá tétele. A pénzügyi intézmények szabályozása és felügyelete nemcsak a növekvő elvárások miatt jelent egyre nagyobb kihívást a szabályozóknak és felügyelőknek, hanem a pénzügyi intézmények speciális szerepe (képesek jelentős gazdasági válságot okozni) és a pénzügyi világ elmúlt évtizedben megtapasztalt kiemelkedően gyors változásai miatt is.

A válság okainak és néhány, a pénzügyi stabilitás szempontjából fontos mozzanatnak a bemutatása mellett ezeket a kihívásokat, és az ezekre adható lehetséges válaszokat mutatja be és elemzi a *Towards a new framework for financial stability* című mű. A könyv 40 fejezetében és az előszóban 49 szerző tanulmányát tartalmazza. A kötet szerzői között egyaránt találunk kutatókat, jegybanki szakembereket, a szabályozás területén dolgozókat, illetve a pénzpiacok gyakorló szereplőit, akik tehát a problémákról és lehetséges kiutakról első kézből származó információkkal rendelkeznek.

Az előszóban a szerzők ismertetik a pénzügyi intézmények (elsősorban a bankok) speciális helyzetét, a szabályozás legfontosabb feladatait, és a legsú-

lyosabbnak vélt problémákat. A könyv *első része* (bevezetés) mindössze egyetlen tanulmányból áll, amelynek szerzői *a hitelválság tanulságait* tekintik át, tulajdonképpen előrevetítve a könyv későbbi részeiben többször visszatérő problémákat és felvetett megoldási javaslatokat. Ebben a fejezetben (és ez a könyv egészére is jellemző) nem bonyolult matematikai modellel, hanem a pénzügyek szakterületén kevésbé képzettek számára is érthető módon mutatják be a problémákat. A fejezetben megjelenik egy nagyon lényeges kijelentés, miszerint ha választanunk kell, hogy szigorúbb vagy inkább intelligensebb szabályozást válasszunk a korábbival összehasonlítva, akkor az intelligensebb megoldás a megfelelő.

A *második részben* a szabályozási és felügyeleti rendszer 1998 és 2008 közötti változásait mutatják be négy tanulmányon keresztül. Itt olvashatunk a Bázeli 1 és 2 előírásairól, valamint ezek problémáiról, a pénzügyi stabilitással kapcsolatos korábbi kutatásokról, a pénzügyi rendszer átalakulásáról és az európai pénzügyi szabályozási és felügyeleti rendszer fejlődéséről, amely rendszer szorosán összekapcsolódik *Lámfalussy Sándor* munkájával, és így a rendszert a kötet is az ő nevével fémjelzi. A kötet ezen részéből már érthetővé válik, hogy a pénzügyi piacokon bekövetkező változások (például a globalizáció növekedése, a kockázatok áthárítása) hogyan is járultak hozzá a válsághoz. Szintén ebben a részben kerül bevezetésre a napjainkban egyre gyakrabban emlegetett *makroprudenciális felügyelet*, azaz

*a rendszer egészét*, és nem csak az egyes szereplőket külön-külön vizsgáló felügyelet fogalma, és ennek eszközei.

A *harmadik rész* a 2007–2008-as válságot mutatja be öt tanulmányon keresztül. Az első tanulmányban Magyarországot külön is említik, ám sajnos nem pozitív példaként: a válság által különösen súlyosan érintett, a nyugati világ felé súlyosan eladósodott országgként szereplünk, Izland és Ukrajna társaságában. Ebben a részben megismerkedhetünk az amerikai jelzálogpiaccal, a Northern Rock megmentésével, illetve a tizedik fejezet kissé humoros írásából megtudhatjuk, hogy miért is hasonlít a bankok szabályozása és a hadvezetés.

A *negyedik rész* a bankok szabályozásának fő kérdéseit vizsgálja tizenegy fejezeten keresztül. Ebben a részben olvashatunk *a kockázatok továbbhárítását tartalmazó modell* előnyeiről és hátrányairól, az átláthatóság és tájékoztatás Magyarországon is mindig időszerrű kérdéséről, a túl nagyméretű pénzügyi intézmények problémájáról, a csődök kezeléséről, a betétbiztosítás által jelentett morális kockázatról, a több országban működő pénzügyi intézmények problémájáról, a likviditási kockázat kezelésének fontosságáról, és a pénzügyi szektor munkatársainak javadalmozása által okozott problémákról és rossz ösztönzésekről. A legfontosabb felvetett probléma talán az, hogy ha a legjelentősebb, és ezáltal csőd esetén legnagyobb, rendszerszintű problémát okozó intézményeket mindenképpen megmentik, akkor ez nem okozza-e azt, hogy az ilyen intézmények túl nagy kockázatot vállalnak, és ezáltal a végső soron az adófizetők által kiegyenlítendő számla túl magas lesz.

Az *ötödik rész* a nem banki intézmények (biztosítók, fedezeti alapok, hitelminősítők, pénzügyi szolgáltatók) sza-

bályozását valamint a rendszerszintű kockázat kérdését tekinti át. Érdekesség, hogy a fejezet írója a fedezeti alapok működéséről pozitívan nyilatkozik. A hitelminősítő intézetek kapcsán a szerző a minősítés nehézségei mellett rámutat a hitelminősítők érdekeltségére: mivel a termékek kibocsátói fizetik őket, ezért nem feltétlenül a valós kép leírása áll az érdekükben. Az egyik fejezet a derivatív termékek által okozott rendszerkockázatról, mint a válság egyik fő okozójáról ad leírást. Ebben a részben hangzik el az a nagyon fontos megállapítás, amely szerint nem szerencsés csak a külső felügyeletről és a hatóságoktól várni a megoldásokat, hanem oda kell figyelni a kockázatok intézményeken belüli hatékony kezelésére is.

A *hatodik rész* a válság tanulságait foglalja össze a szabályozás és prudenciális felügyelet szempontjából hét tanulmány felhasználásával. Ezekben olvashatunk a végső hitelezői szerepről, az ázsiai és a spanyol rendszerekről és a felügyelők számára levonható tanulságokról.

A *hetedik rész* a szabályozás és felügyelet költségeit és hasznát veti össze két tanulmányban. Megtudhatjuk például, hogy a banki biztonsági háló 1914-es bevezetése nem csökkentette, hanem növelte a csődöket, a nagyobb kockázat vállalására való ösztönzés miatt. A másik tanulmány a modellezés nehézségeivel és a pénzügyi stabilitási jelentések mögötti modellezés hiányával foglalkozik.

Az *utolsó rész* a jövővel foglalkozik négy tanulmányban: az európai és amerikai szabályozás és felügyelet jövőjével, a lehetséges szabályozási modellekkel. Az amerikai szabályozás és felügyelet számára a legnagyobb kihívást most a szektorszintű megközelítéstől az általános, összes pénzügyi intézményt egysé-

gesen tekintő megközelítés felé történő elmozdulás jelenti. Európában a legfontosabb a több országban működő intézmények (márpedig melyik intézmény nem ilyen?) szabályozásának megoldása: ehhez önmérsékletre és a jogainkról való lemondásra van szükség. Kérdés azonban, hogy az Európai Unió melyik tagországa lenne hajlandó lemondani jogainak egy részéről, hogy az ő intézményét valamilyen külföldi szervezet ellenőrizze.

A kötet szerzői tehát sokan, *sokféle-képpen közelítik meg* a pénzügyi stabilitás kérdését, időnként különböző álláspontokat képviselve akár a válság okairól is (rossz ösztönzők vagy rossz szabályozás?). A könyv igen hasznos olvasmány a helyzetkép és a lehetséges változtatások megismeréséhez. Azt azonban ne várja tőle az olvasó, hogy megadja az egyetlen helyes megoldást, hiszen ilyen nem is létezik, a jónak tűnő lépések – például az európai szintű felügyelet erősítése a tagállami jogkörök csökkentésével – sem feltétlenül valósíthatók meg politikai okok miatt. Ez azonban nem is várható el a kötettől, hiszen a politikai kérdések megoldása nem elsősorban a pénzügyi kutatók feladata. A könyv azonban ismerteti a szabályozási

és ösztönzési problémákat, és minden problémára ajánl lehetséges (de nem biztos, hogy megvalósítható) gyógymódot. A kötetből nem derül ki, hogy vajon meg tudjuk-e előzni, hogy egy, a 2007-ben kezdődöttöz hasonló válság még egyszer kialakuljon.

Ami a könyv olvasása során zavarhatja az olvasót, az a különböző szerzők jelentősen eltérő stílusa, illetve az, hogy egy-egy dolgot a kötet során többször is olvashatunk. Persze lehet, hogy ennél csak az zavaróbb, amikor ugyanarról a témáról egyes szerzők mást gondolnak. A könyvnek azonban nem feladata, hogy igazságot tegyen a különböző álláspontok között – már ha egyáltalán létezik ilyen igazság.

A könyv jó szívvel ajánlható a pénzügyekkel ismerkedő hallgatóknak, a témával foglalkozó kutatóknak és döntéshozóknak egyaránt. Egyetérteni nem mindennel kell, de érdemes megfontolni a leírtakat: a kockázatok kezelését és a pénzügyi stabilitás megőrzését indokolt komolyan venni, és a piaci szereplőknek adott esetben önmérsékletet kell tanúsítaniuk, a szabályozóknak pedig a megfelelő szabályozási és ösztönzési kereteket kell kialakítaniuk.

**REGŐS GÁBOR**



## Kettő az egyben

*Csáki György: A nemzetközi gazdaságtan és a világgazdaságtan alapjai. Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, Napvilág Kiadó, 2011.*

Csáki György „A nemzetközi gazdaságtan alapjai” című könyve hosszú idő óta meghatározó tananyaga különösen főiskolák, illetve menedzsment tudományokkal foglalkozó egyetemi programoknak. Az először 2002-ben megjelent tankönyv nem véletlenül lett népszerű: igyekezett megtalálni az egyensúlyt a matematikai eljárásokra alapozott közgazdasági modellek, illetve a világgazdaság fejlődését, intézményi szerkezetét leíró részek között, méghozzá úgy, hogy a kettő közötti átjárás világos lehessen.

Régóta, így ennek a folyóiratnak a hasábjain is folytak viták arról, hogy a kettő közül melyiknek kell a főszerepet játszania a nemzetközi gazdaságtan kurzusok esetében. A nemzetközi gazdaságtan csupán modellek összességét jelenti, amelyek a monetáris és kereskedelmi kapcsolatok lényegét és alapvető (vélt vagy valós) törvényszerűségeit kívánják leírni? És megtehetjük, hogy eltekintünk a világgazdaságban folyó valóságos eseményektől? Vagy mellőzhetjük a különböző elméletek történeti elhelyezését? Vagy amikor nemzetközi gazdaságtant oktatunk, akkor éppen ezekre kell hangsúlyt fektetni? A vitát itt nem eldöntve, Csáki György könyvének új, bővített kiadását ezen a szemüvegen keresztül próbáljuk bemutatni olvasóinknak.

Noha az új, bővített kiadás első ránézésre nem vastagabb elődjénél (sőt, oldalszámát tekintve rövidebb is), mégis jól érzékelhetőek azok a változások, amelyek az új kiadásban helyet kaptak. A tankönyv alapszerkezetében megőrizte elődje tagolását: felvezetés után a *világ-*

*gazdaság fejlődéstörténete* következik. A szerző ebben a részben beépíti az elmúlt évek, évtizedek fejleményeit is, hiszen az eredeti könyvben csak a kilencvenes évekig történt meg a korszerűsítés. A történeti összefoglalóban igen sok statisztikai adat, leírás kap helyet, különösen értékesek a boxokban elhelyezett kiegészítések, amelyek egyébként az egész könyvet végigkísérik. Ugyanakkor az örömet kissé beárnyékolja, bár ez egyáltalán nem a szerző hibája, hogy a boxok szürke háttere miatt azok olvasása nem mindenhol kényelmes.

A tankönyv *második része* foglalkozik a *nemzetközi kereskedelem* kérdéseivel. A nemzetközi kereskedelem mutatószámainak megjelenítése után (ami egyébként annyira hiányzik a modern nemzetközi gazdaságtani tankönyvekből) a nemzetközi munkamegosztás *klasszikus teóriái* következnek: így nem hiányozhat ebből a részből a komparatív előnyök alapmodellje, amelyet megtalálunk mind a hagyományos ricardói, mind pedig annak „modernizált”, alternatív költséggel operáló változatában. Ugyanígy része a fejezetnek a neoklasszikus Heckscher–Ohlin modell is. A hagyományos szakosodáselméleteken túl a könyv részletesen foglalkozik egyéb, modernebb szakosodáselméletekkel is, mint például *Vernon* termékéletciklus-hipotézise, vagy a belső, illetve külső gazdaságosságon alapuló munkamegosztás elmélete is. Örövendetesen helyet kap a versenyképesség, kompetitív előnyök elmélete is. A szakosodáselméletek után a kereskedelempolitika

alapkérdései, majd a nemzetközi kereskedelmet meghatározó nemzetközi intézmények bemutatása zárja ezt a részt.

A *harmadik*, viszonylag rövid fejezetben a globalizáció, illetve a világgazdaságban fennálló egyenlőtlenségek, a fejlődő országok helyzete kap helyet. Ez a fejezet szintén olyan, amely hagyományosan kimarad a nemzetközi gazdaságtannal foglalkozó tankönyvekből, és azon diákok számára, akiknek ez az egy tankönyv az egyetlen találkozásuk a világgazdasági kérdésekkel, nagyon hasznos. Ugyanakkor, különösen a fejezet rövidege miatt is, elképzelhető, hogy egy későbbi kiadásban ez az első fejezet részeként jelenjen meg, kapcsolódási pontjai azzal elvitathatatlanok.

A *negyedik fejezet a nemzetköziesítő forrás-áramlással* foglalkozik. Szóba kerül a migráció és a technológiaáramlás kérdésköre is, azonban a legnagyobb arányban (indokoltan) a tőkeáramlással foglalkozik a szerző, ezen belül is a külföldi közvetlen beruházásokkal. Ez, ugyanúgy, mint a fejlődő országok és a globalizáció kérdésköre, megint egy olyan téma, amely a standard nemzetközi gazdaságtan kurzusokon kevesebbet szerepel, ugyanakkor ebben a könyvben szerepeltetésük indokolt lehet. A közgazdasági (és vállalatgazdasági) elméleteken túl ebben a fejezetben is találkozunk a világgazdaság intézményi kereteit vizsgáló alfejezettel, jelen esetben a tőkeáramlás, egészen pontosan a transznacionális vállalatok szabályozásával kapcsolatos problémák kapcsán.

Végül az *ötödik fejezet* foglalkozik a *pénzügyi rendszerrel*. Ennek felépítése hasonlít a kereskedelemmel foglalkozó fejezetére. Az árfolyamok alapfogalmainak definiálása után a fizetési mérleg tárgyalása következik. A nemzetközi fizetési mérleg, illetve a kiigazítási politikák

tárgyalásának elhelyezése mindig is nehézkes egy nemzetközi gazdaságtani kurzuson, hiszen azok tárgyalása mind kereskedelemi, mind pedig árfolyampolitikai jártasságot igényel a diákoktól. A nemzetközi fizetési mérleg itteni tárgyalás tehát jó választásnak tűnik. Ezek után az egyensúlyi árfolyamok meghatározásáról szóló klasszikus elméletek következnek, a vásárlóerőparitástól a kamatparitáson át a várakozásokon alapuló elméletekig.

Ahogy arra már kitértünk, a tankönyv egyensúlyozni próbál a nemzetközi gazdaságtani felfogás modellekben gondolkodó, inkább technikai felfogása, illetve a nemzetközi gazdasági elméleteket, eseményeket beágyazottan, történeti szemléletben felfogó irányzatok között. A fenti rövid tartalmi összefoglalóban már bemutattuk, mit tartalmaz a könyv, most néhány szóban kitérnénk arra, mi az, amit egy, a nemzetközi gazdaságtant oktató kolléga hiányolhat a tankönyvből.

A nemzetközi kereskedelemmel foglalkozó fejezetből esetleg egyesek számára hiányozhat a kereskedelempolitikai eszközök mikroökonómiai, nyitott piacokkal operáló elemzése. Pedig egy ilyen rész beemelése megmutathatná a diákok számára azt, hogy egyes piacokat vizsgálva a változások (például a kereskedelmi liberalizáció vagy épp a vámok bevezetése) milyen hatással van a fogyasztókra és termelőkre, valamint az államra. Noha a kereskedelempolitikai eszközök bemutatása során a szerző röviden kitér erre, ugyanakkor ennek grafikus bemutatása talán érthetőbbé tehetné sokak számára az érvelést. Ugyancsak hasznos lehetne ez a kereskedelempolitikák politikai gazdaságtani oldaláról történő bemutatása szempontjából (tudniillik hogy például a vámok a jövedelmeket egy nagy társadalmi cso-

porttól kisebb, érdekeiket jobban érvényesítő csoportok irányába osztják újra).

A kereskedelemi elméleteknek ezen részének hiánya különösen akkor szembeűnő, ha az árfolyamelméletekről szóló fejezeteket olvassuk, ahol az egyes árfolyamelméletek kifejtése akár meghaladja a hagyományos tankönyvekben megszokottakat. Itt meglepően sok matematikai összefüggéssel is találkozunk (legalábbis a korábbiakhoz képest). A monetáris, vagy ha úgy tetszik pénzügyes fejezetből viszont hiányzik a nyitott makroökonómiai modelleket bemutató rész. Ennek beillesztése szintén nem evidens, hiszen azok nagyon sokszor a makroökonómiai tankönyvekben is szerepelnek. Ugyanakkor, mivel ezek szoros összefüggésben vannak az árfolyamrezsim-választás kérdésével is, így talán indokolt lehet szót ejteni róluk.

Csáki György könyve tehát az előbbiekben már körbejárt dilemmában valahol középre helyezkedik. Jól mutatja ezt már maga a cím is, amely az eredeti kiadástól eltérően kiegészül a világgazdaságtan fogalmával is. Noha a tankönyv maga nem definiálja a világgazdaságtan fogalmát, illetve nem helyezi azt el a nemzetközi gazdaságtanhoz képest, azonban a könyv végigolvasása után úgy értelmezhetjük, hogy míg a modellek és

elméletek inkább a nemzetközi gazdaságtan, addig azok beágyazása a valós események közé pedig a világgazdaságtan részeinek tekinthetők.

A tankönyv így a Corvinus Egyetem Közgazdaságtudományi Karának alkalmazott közgazdaságtani alapképzésében két kurzust egyesít: a nemzetközi gazdaságtan, illetve a világgazdaságtan kurzust. Üzleti, illetve társadalomtudományi képzéseknél azonban a tankönyv továbbra is kiemelkedő jelentőségű, hiszen egyszerre jelent felkészítést közgazdaságtudományból és a világgazdaság valós működéséből, szerkezetéből. Bárcsak ott tartanánk, hogy az ilyen típusú képzéseken, ha kell, akár két félév alatt a diákok mindkét tárgy tudnivalóit elsajátítanának (nem csak kizárólag az egyik, vagy másik szemléletmódot).

Ugyanakkor közgazdasági képzéseken is remekül használható tankönyvről van szó. Bár úgy gondoljuk, hogy ez esetben a fent felsorolt hiányosságok nemzetközi gazdaságtani kurzusok esetében nem biztos, hogy a tankönyv előnyére válhatnak, azonban világgazdasági szempontból kiváló tananyagként szolgálhat egy, a nemzetközi gazdaságtani kurzusokat kiegészítő világgazdaságtani kurzus esetében.

**VIGVÁRI GÁBOR**

## Egészségügy és közgazdaságtudomány

*Gulácsi László (szerk.): Egészség-gazdaságtan és technológiaelemzés.  
Medicina Könyvkiadó, Budapest, 2012.*

Az *Egészség-gazdaságtan és technológiaelemzés* című kötet szerkesztője *Gulácsi László* professzor, a Budapesti Corvinus Egyetem Egészség-gazdaságtani és Technológiaelemzési Kutatóközpontjának vezetője. A könyv kiválóan reprezentálja a kutatóközpont munkáját, annak a szellemi műhelynek a teljesítményét, amely a nemzetközi és a hazai szakmai közvéleményben már tekintélyt vívott ki magának.

A tekintély alapja a széles látókör és szakmai műveltség a közgazdaságtudományban és az orvostudományban is (legalábbis ahogy a recenzens ezt meg tudja ítélni). A két terület összekapcsolását a 2000-es évek második felétől kezdődő *gazdaságpolitikai fordulat* indokolja, aminek lényege a társadalom széles csoportjainak gazdálkodási kultúrája felé való fordulás, a mindennapi gazdálkodási gyakorlatban az egészségpolitikai szempontok hatékonyabb érvényesítése. Ez termelési, versenyképességi kérdés.

A könyv címe is jelzi, hogy a szerzők egyetértenek abban: az egészség megőrzése a javak és szolgáltatások előállításának feltétele. Az egészségügy ezért nemcsak fogyasztási, hanem termelési kérdés is. A gyógyszerek, az egészségügyi ellátás technológia, ami rendszerbe szervezi a gazdálkodókat. Rendszert csak szilárd értékrendi bázison lehet teremteni, és az egészségügy mai formája már az új világrendhez, a globalizáció új korszakához illeszkedően közvetíti az egészségügyi szempontokat. A biztonság, a létbiztonság, aminek része az egészség megőrzése, a szabadsággal, az önálló döntések tiszteletben tartásával

összhangban érvényesülhet. A döntéshez anyagi erőforrásokra, jólétre is szükség van, de még inkább közösségekre, önkéntes és partneri alapon történő együttműködésre betegek, orvosok, ápolók és más, különböző szintű egészségügyi dolgozók között. A biztonság, a szabadság, a demokrácia, a jólét testesül meg az egészségügyben is, és ez már a neoliberalizmuson túlmutató egészségügyi rendszer felé mutat.

Az egészségügyi ellátórendszer fordulatát jól reprezentálja a könyv nyitó tanulmánya. *Niek S. Klazinga*, az OECD vezető egészségügyi közgazdásza, a Corvinus Egyetem címzetes egyetemi tanára *A népegészségügy egészség-gazdaságtana és az ellátás minősége* című tanulmányában megállapítja: „[...] a közgazdaságtan tudományának információkat kell nyújtania a [...] vezetőknek, azaz a politikusoknak, az egészségpolitikai döntéshozóknak, menedzsereknek vagy az egyes polgároknak, hogy racionálisan tudjanak választani” (23. o.). A szerző ezzel kijelöli a közgazdaságtan feladatát ezen a területen: a helyes döntéshez szükséges információk megszerzése és átadása. A jó választáshoz ez persze kevés, szükség van tudásra is. Különösen fontos az egészség fogalma az egészségügyi közgazdaságtanban. „Az egészség a teljes testi, érzelmi-értelmi és szociális jólét állapota, és nem csupán a betegség vagy a fogyatékosság hiánya” – idézi a szerző az Egészségügyi Világszervezet 1946-os meghatározását. Az egészség ennek alapján a testi-lelki harmónia, és e harmónia elérésére kell ösztönöznie a közgazdászoknak a gazdasági aktorokat.

A gazdálkodók ösztönzése a jó választására, mint közgazdasági feladat, új szerepbe helyezi az egészségügyi – és vele együtt az egész – közgazdaságtant. A cél már nemcsak az, hogy tanácsokat adjanak a kormányzatnak – mondja Klazinga –, hanem hogy minden termelőt és fogyasztót meggyőzzenek a helyes döntésről. Ez szemléletváltás az elmúlt 20 év közgazdaságtana szempontjából. Az eddig vezető, neoliberális közgazdaságtan tagadta a helyes döntés létezését, a fogyasztói szuverenitás jegyében kiiktatta a tudás fogalmát. Klazinga ezt a nézőpontot nem fogadja el, a gazdálkodók kultúrájára támaszkodik, tudásuk növelését a közgazdaságtan feladatának tekint. A szemléletváltás a szakma egészét jellemzi, ezt illusztrálja, hogy a Világbank frissen kinevezett elnöke eredeti szakmáját tekintve orvos, népegészségügyi szakember. Ma már az egészség-gazdaságtan nemcsak a betegektől elkülönült ellátó szervezetek gazdálkodásával foglalkozik, hanem minden egyes, az egészséget befolyásoló döntés költség-hason elemzésével is.

Az egészség megőrzése szinte minden döntésünk szempontja, azonban „az egészségügy csak egy a lakosság egészségi állapotát meghatározó tényezők közül.” (26. o.) „Úgy tűnik, a jólét megfelelő elosztása és a nem túl nagy társadalmi-gazdasági különbségek jelentik az egészség legjobb garanciáját lakossági szinten.” (26. o.) Klazinga ezzel világossá teszi, hogy a gazdaságpolitikai irányítás hatásosan segítheti az egészségügyi szempontok érvényesítését, ami jelentős változás az egészségügyi gondolkodáson belül is. A szélsőséges paternalizmus és a szélsőséges liberalizmus helyett a szerző a demokratikus intézményrendszer fejlesztését ajánlja. Három szempontot emel ki, amit az egészségügyi közgazdászoknak követniük

kell: a *hatékonyságot*, a *biztonságot* és a *betegek tapasztalatait*. Fontosnak tartja, hogy a betegeket bevonják a gyógyításba és ne csak a testük, hanem a lelkük is vegyen abban részt. Ez a hatékonyság feltétele – állítja, amivel újra bizonyítja hatékonyság és igazságosság egységét. A költségek csökkentése csak ebben az esetben nem megy az egészség rovására, a döntési szabadság és az egészségügyi kultúra fejlesztése teszi lehetővé a költségek csökkentését. Klazinga példája erre a szűrési programok kiterjesztése, de ehhez hozzá lehetne tenni az egészségügyi technológia legújabb eredményeit a betegek által használható vércukormérőtől kezdve a koleszterinszint-mérőig.

A könyv következő fejezete a népegészségügyi szemléletváltás módszertanát, annak átfogó kereteit mutatja be. Gulácsi László *Az egészségügyi ellátások piaca* című fejezetben a közgazdaságtan mikroökonómiai eszköztárát alkalmazza az egészségügyre.

A mikroökonómia alkalmazásának lehetőségét a gazdálkodás szabadsága teremti meg, ezért szerencsés, hogy a XX. század egészségügyi intézményrendszerének fejlődésével kezdődik a fejezet. A szolgáltató és a finanszírozó követelményeinek meghatározása az első lépés, hiszen így válik lehetővé a piac megszületése legalább három jószág esetében: (1) az egészségügyi szolgáltatás piacán, (2) a kockázat piacán és végül (3) az egészségügyi finanszírozás piacán.

A szerző világosan bemutatja, hogy ezek sajátos piacok, itt nem érvényes a klasszikus kapitalizmus árufogalma. Elsősorban azért nem, mert a gondoskodás és a szabadság összhangjának kereséséről van szó. A XXI. században már nem érvényes a klasszikus liberalizmus, azaz, hogy itt magára lenne hagyva a

fogyasztó, de a XX. századra jellemző túlzott paternalizmus sem, ahol nem hagyták meg a döntési szabadságot.

Az áru és a jószág fogalma közötti különbség vezeti a szerzőt abban, hogy ezekre a piacokra külön kell értelmezni a tökéletes verseny fogalmát, a szükségletet, a keresletet. Külön módszertani probléma az egészség objektív és szubjektív elemeinek a szétválasztása, illetve a szubjektív objektívként való értelmezésének kérdése. Ha a beteg jól érzi magát, akkor meggyógyult-e – lehet feltenni a kérdést. Hasonló problémákat vet fel a tanulmány többi témája is: termelési vagy fogyasztási kérdés az egészségügy? Mi a fontosabb: a kieső termelési képesség vagy a hasznosságcsökkenés betegség esetén? A betegség, a beteg ember extern hatások hordozója-e – ez különösen járványok esetén vetődhet fel. Ha externália, akkor a vakcina közjószág-e? Ha igen, akkor miért, kinek és mennyit kell érte fizetni? Kinek fontosabb az oltás: a betegnek vagy annak, aki még nem kapta meg a betegséget?

Még érdekesebb kérdések merülnek fel az informáltság tekintetében. Az egészségügyben is jelen van az *aszimmetrikus informáltság*, ami kétirányú: az orvos, szakápoló többet tud a betegnél, de azt meg csak a beteg tudja, hogy bevette-e rendszeresen a gyógyszert, tartotta-e az előírt diétát stb. Az aszimmetrikus informáltság csökkentése intézményi és műveltségi kérdés, a hosszú távú szempontok, a beteg és az orvos (ápoló stb.) közötti kooperáció és bizalom megteremtése, a kiszolgáltatottság oldása, megszüntetése teszi lehetővé. Gulácsi László a közgazdasági szakirodalom erre vonatkozó részét is tárgyalja és ennek alapján vezeti le, hogy az egészségpénztárak célja az aszimmetrikus informáltság csökkentése. Ezeknek az intézményeknek a megerősítése az

egészségügyi kultúra fejlesztését szolgálja és itt nemcsak pénzügyi közösségről van szó. Az egészségügyi kultúra segíti a megbetegedések kockázatának csökkentését, növeli a hajlandóságot a megelőzéshez szükséges cselekvésre. A tanulmánynak különösen figyelemreméltó eredménye, hogy az ilyen közösségek építését is bemutatja. Ebben a közgazdászoknak – és nemcsak az egészségügyi közgazdászoknak – van jelentős szerepe. A közösségi normák érvényesítése minden közgazdász felelőssége, a közgazdaságtan nem az önzés tudománya. Erre a tanulmány finoman utal is: „[...] a hippokratészi eskü nem vonatkozik a társadalmi erőforrások megőrzésére” (51. o.), aminek ellentmondásos következményeire egyre többen hívják fel a figyelmet.

Az *egészségtudatos életmódhoz* szükség van a tudományos ismeretterjesztésre és szükség van a bizonyítékok olyan bemutatására, amit a laikus közösség is követni tud. Az orvosnak ismernie kell a beteg kultúráját is, ezt nevezik ma tudásalapú vagy tudományalapú orvoslásnak. Ezzel foglalkozik *Brodsky Valentin* és Gulácsi László tanulmánya, a *Tudományos bizonyítékok szerepe az egészséggazdaságtani elemzésekben*. „További része a tudományos alapú orvoslásnak a betegek preferenciáinak, várakozásainak, elfogadóképességének és a terápiával való elégedettségnek az ismerete, hiszen nagymértékben ettől függ a beteg együttműködése.” (63. o.) Az orvostudomány és a társadalomtudomány közötti együttműködés új területe nyílik meg ezzel, amit a tanulmány részletesen tárgyal.

Két szempontja van minden terápiának: eredményesség és a hatékonyság. A betegek viselkedését, magatartását ebből a két szempontból lehet vizsgálni. Ez nemcsak az egészségügy, hanem min-

den termelési tevékenység kettős szempontja is, amit azért érdemes felidézni, mert az elmúlt húsz évben némi egyoldalúság érvényesült a közgazdaságtanban és csak a hatékonyságra voltak tekintettel. Az egészség-gazdaságtan segíthet a közgazdaságtannak abban, hogy visszataláljon az eredményesség szempontjához is.

*Az eredményesség tartalma az egészségügyben, az egészség-gazdaságtanban az egészség értékelése, az egészséggel összefüggő életminőség.* Ez a címe *Péntek Márta* tanulmányának. A tanulmány elején a szerző mindjárt különbséget is tesz két szempont között: hogyan hat a terápia az élettartamra és hogyan hat az életminőségre (95. o.). Az elsőt eddig is figyelembe vette az orvostudomány, a második egy új szempontot jelent. Az elméleti közgazdaságtan ezt a kettőt a hasznosság fogalmában fogja össze. A hasznosság a beteg érzetét is tartalmazza és ez több mint szervi problémáinak meggyógyítása. Az orvostudomány legújabb fejlődési irányjaiban a beteget megkérdezik arról, hogy érzi magát a terápia után és ez mutatja a test és lélek egészségére való törekvést az orvostudományban is. Végso soron ez a hasznosság lényege, és nem a gyönyör maximalizálása. Különösen érdekes ez az idő és pénz összevetésében, annak felmérésében, hogy mekkora a betegek fizetési hajlandósága egyes gyógymódok esetében. Ennek tisztázása segít egy olyan intézményrendszer felállításában, ami szabadság és gondoskodás egységét tudja megvalósítani. A fizetési hajlandóság felmérése nem arra szolgál, hogy aki-nek nincsen pénze, az ne kapja meg a gyógymódot, hanem arra, hogy lemérjük: a beteg mennyire akar meggyógyulni. Hogyan kell ösztönözni az egészség megőrzésére. Ebből az is következik, hogy az egészség közjó. Nem egyéni ügy,

hogy valaki egészséges-e vagy sem, hanem gazdaságpolitikai felelősség ösztönözni a társadalom tagjait az egészséges életmódra. Társadalmilag is értékelni kell az egyéni életminőséget és az a vizsgálat tárgya, hogy ehhez hogyan viszonyulnak az egyéni értékelések: összhangban vannak vele vagy sem. A tanulmány szemléletesen mutatja be az ezzel kapcsolatos eredményeket.

Az eredményesség mellett a hatékonyság minden termelési folyamat kritériuma. Ezt az oldalt vizsgálja a *Költség-számítás* című tanulmány (Gulácsi László, *Boncz Imre, Baji Petra, Péntek Márta*). A költségek kiszámítása, mérlegelése a perspektíva, azaz az időhorizont meghatározásával kezdődik. A következő lépés az erőforrások használatának intézményi szerkezete, hiszen az segít a költségek feltárásában. Ott, ahol a piac torzított, nehéz jó költség-számítást találni. Ebben a tanulmányban is súlyos kérdéseket vetnek fel a szerzők egy ágazat példáján: mitől jó, torzításmentes a piac? Mikor mondhatjuk, hogy jól használták fel az erőforrásokat? A szerzők válasza egyértelmű: ha a teljesítményt segíti az erőforrás használata, akkor jó a felhasználás, ha nem, akkor pazarlás. A teljesítmény pedig a közjó érvényesítése.

A gazdasági döntések kettős közelítése, az eredményesség és a hatékonyság után a kötet következő tanulmánya összefoglaló, Gulácsi László tollából született meg *Egészség-gazdaságtani elemzés* címmel. Az elemzés kiindulópontja tanulságos minden közgazdász számára: miben lehet és miben nem dönteni az egyes gyógymódok, terápiák választása során. Mi lehet és mi nem lehet a mérlegelés tárgya? A szerző végigveszi a költség-hatékonyság mérésének lehetőségeit, a hasznosság értékelését és mérlegelését, az időbeli változások figyelembevételét, az erre vonatkozó eljárásokat.

Érdekes gyakorlati példákon keresztül világítja meg az egészségügyi piacok szervezésének módjait, eseteit. Ezek a példák jól mutatják, hogy a piaci mechanizmust szervezni, irányítani kell. Tévedés *Hayeknek* az a megállapítása, hogy a piaci erő alapján kell eldönteni, hogy ki milyen egészségügyi ellátásban részesülhet, a méltányosság megkerülhetetlen szempont. A méltányosság beépítése lényegében a *Pareto-hatékonyság*, és ezt tartják szem előtt az egészségpolitikában is. A szerző ezt a kérdést részletesen és érdekesen mutatja be, és tárgyalja az ezzel kapcsolatos kritikai véleményeket is.

A piaci intézményrendszer bemutatása után a technológiák értékelésére kerül sor. Ezt tartalmazza *Ewa Orlewska* tanulmánya (*Költségvetési hatáselemzés*). Egy-egy új terápia bevezetése, elkezdése milyen következményekkel jár, hogyan lehet mérni ezeket a terápiaikat – ez a vizsgálat tárgya. Elméleti és gyakorlati keretben egyaránt megvilágítja a szerző a kérdést.

Végül a módszertani fejezetek következnek. Először *Brodzky Valentin* *Modellezés az egészség-gazdaságtani elemzések során* című tanulmányában „az egészségügyi technológiákról elérhető információk matematikai módsze-

rekkel való szintézisét” mutatja be (231. o.). Ezt követi *Kovács Erzsébet* tanulmánya: *Bevezetés a Bayes-féle megbízhatósági elméletbe* címmel. *Tótfalusi László* a túlélési idő becsléséről szóló statisztikai-módszertani apparátust mutatja be, amit a közgazdaságtanban is használnak. A kötet utolsó tanulmányában *Hajdu Ottó* *Diszkrét kiválasztás és conjoint preferenciák* címmel ír le egy olyan speciális módszertani eljárást, ami segíti az egészségügyi döntések, például egy műtét vállalásának modellezését.

Niek Klazinga a következő mondattal zárja tanulmányát: „A gazdasági krízis kihívásai miatt ez időszerű és morálisan szükséges is” (310. o.). Ez tulajdonképpen a népegészségügy és az egészségügyi közgazdaságtan összekapcsolása. Klazinga professzorral teljesen egyet lehet érteni, a válság az információs társadalomról a tudásalapú gazdaságra való áttérést serkenti. A tudás az alapvető értékrend, a biztonság, szabadság, jólét alkalmazása. Az egészség védelme, megőrzése az értékrend része, ezért az egészségügyi közgazdaságtan, benne ez a könyv is segíti a felzárkózásunkat az új világrendhez. Ezért is ajánlom mindenkinek a figyelmébe.

**TRAUTMANN LÁSZLÓ**