

HIVATALOS FEJLESZTÉSI SEGÉLYEK ÉS MENEKÜLTEK A VISEGRÁDI ORSZÁGOKBAN

SZENT-IVÁNYI BALÁZS - TÉTÉNYI ANDRÁS

2015-ben az Európai Unióban menekült státuszért folyamodók száma minden korábbi adatot megdöntött, és az Eurostat [2016] adatai alapján elérte az 1,2 millió főt. A V4 országok – érzelve a probléma súlyát – arra az álláspontra helyezkedtek, hogy alapvetően magasabb összegű hivatalos fejlesztési segéllyel kell kezelni a helyzetet a küldő országokban. A tanulmány célja, hogy bemutassa a hivatalos fejlesztési segélyek és a nemzetközi migráció közötti kapcsolatot a szakirodalom ismertetésén keresztül, valamint megvizsgálja, hogy a V4 országok hivatalos fejlesztési támogatásait milyen arányban juttatták el eddig olyan országokba, amelyekből a legnagyobb számú menekült érkezett.

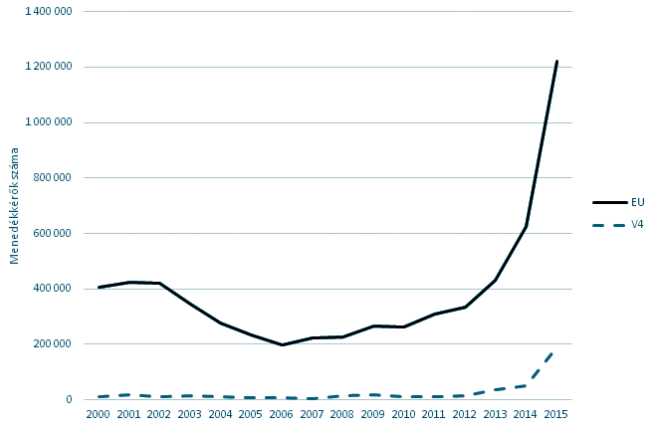
1. BEVEZETÉS

Az Európai Unióban (EU) 2015-ben leadott menedékkérelmek száma minden korábbi értéket felülmúlt: összesen 1 221 310 menedékkérelmet regisztráltak az EU tagállamai [Eurostat 2016]. Míg a 2000-es évek első évtizedében az EU-ba érkező menedékkérők száma viszonylag stabil volt (lásd 1. ábra), addig 2010 után ez a szám jelentős növekedésnek indult: 2015-ben a menedékkérők száma a 2010-es adat 4,6-szorosára nőtt. A legújabb menekülthullám nyomán azonban nemcsak a tradicionálisan célországnak tekinthető nyugat-európai országokban növekedett meg a menedékkérők száma, hanem a 2004-ben csatlakozó visegrádi országokban is (lásd 1. ábra). Míg a 2000-es évek első évtizedében a V4 országaiban körülbelül évente átlagosan 12 000 menedékkérőt regisztráltak, ez a szám 2015-re elérte a 189 000-et.

A menedékkérők „igazságos újraosztása” az EU országai között nem új keletű elgondolás. Németországnak 1993-ig az összes EU-n belül leadott menedékkérelemnek az 50-75 százalékát kellett elbírálnia, amely 2000-re 17 százalékra csökkent, a dublini és a schengeni megállapodásoknak köszönhetően [Böcker–Havinga 1998; Lavenex 2001a]. A dublini megállapodás értelmében annak az országnak kell elbírálnia a menedékkérelmet, ahol az benyújtásra került, ennek pedig a menekültek EU tagállamok közti egyenlőbb eloszlása lett az eredménye [Lavenex 2001b]. Az egyenlőbb elosztás ellenére az 1990-es években még jelentős különbségek voltak megfigyelhetők az egyes EU tagállamok között abban, hogy a beérkező menekültek milyen feltételekkel szembesülnek. Ennek orvoslása érdekében az amszterdami szerződés célul tűzte ki a közös, uniós szintű menekültpolitikát, amely végül 2015 nyarán vált teljessé az Európai Parlament és a

Tanács 2013/32/EU,¹ 2011/95/EU,² 2013/33/EU,³ valamint a 604/2013/EU⁴ irányelveinek és döntéseinek életbe lépésével.

1. ábra: Menedékkérők száma az EU-ban és a V4 országokban (2000-2015)



Forrás: Eurostat [2016]

A 2015-ben számottevően megnövekedett menekültkérelmek miatt újra napirendre került az EU-n belül a menedékkérők újraosztása, amelyre egy erősen vitatott terv készült (ezt többek között Csehország, Magyarország és Szlovákia sem szavazta meg). A terv keretei között 120 000 menekültet, vagyis a 2015-ben érkezett menekültek kevesebb, mint 10 százalékát osztanák szét az egyes EU-s tagországok között. Eszerint például Magyarországnak két év alatt mindössze 2000 menekültet kell befogadnia [Portfolio 2015]. A V4 országok vezetői közös nyilatkozatot adtak ki 2015 szeptemberében, amelyben kijelentették, hogy nem a menekültek újraosztásával lehet megoldani a válságot, hanem több fejlesztési segítyt kell folyósítani a küldő országoknak, és a probléma gyökereit kell kezelni [Visegrad Group 2015].

Jelen tanulmány azt vizsgálja, hogy helyes-e a V4-ek érvelése. Vajon a szakirodalom alapján, megállja-e a helyét az az állítás, hogy a fejlesztési segítyek révén csökkenthető az adott kedvezményezett országból kiáramló menekültek vagy migránsok száma. Másrészt a tanulmány azt is

1 Asylum Procedures Directive, avagy a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról.

2 Qualifications Directive, avagy a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról.

3 Reception Conditions Directive, avagy a nemzetközi védelmet kérmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról.

4 Dublin 3, avagy egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról.

elemzi, hogy a V4 országok vajon eddig a retorikájuknak megfelelően viselkedtek-e, azaz tényleg azokat az országokat részesítették-e fejlesztési támogatásokban 2008 és 2014 között, ahonnan menekültek érkeztek hozzájuk. A tanulmány második szakasza röviden áttekinti a menekültek célország-választását meghatározó tényezőket, a harmadik pedig a segélyek és a migráció közti összefüggéseket vizsgálja a szakirodalom alapján és a visegrádi országok esetén, egyszerű korrelációs módszereket felhasználva. A negyedik szakasz levonja a következtetéseket.

2. A MENEKÜLTEK CÉLORSZÁG-VÁLASZTÁSA

A menekültek célország-választását számtalan tényező befolyásolja. Böcker és Havinga [1998] 1985 és 1994 közötti adatokat vizsgálva azt igyekeztek meghatározni, hogy melyek a legfontosabb EU-s célországok a menekültek számára. A tanulmány alapján a menekültekre befolyással van a gyarmati múlt, a beszélt nyelvek (mind a menekültek, mind pedig a célország részéről), a történelmi kapcsolatok (pl. Lengyelország és Németország esetében), valamint a menekültügyi törvények szigorja. Thielemann [2003] 20 OECD célországot vizsgált meg az 1985-1999 közötti időszakban, és arra a következtetésre jutott, hogy a magas munkanélküliségi ráta, valamint a szigorú bevándorlási szabályok negatívan befolyásolják a menekültek számát; míg az egyéb bevándorlók aránya a lakosságon belül és a célország által nyújtott fejlesztési segélyek nagysága pozitívan. Érdekessége az elemzésnek, hogy sem a földrajzi távolság, sem pedig a GDP növekedési üteme nem volt szignifikáns.

Neumayer [2004] 1980 és 1999 közötti adatokat és 125 küldő országot vizsgált meg az elemzése során. Az eredményei szerint a menekülteket pozitívan befolyásolja a célország egy főre eső GDP-je, de a GDP növekedési üteme negatív kapcsolatban áll a menedékkérők számával; ezen kívül negatív, de szignifikáns hatással van a menekültekre a jobboldali populizmus megléte a célországban. Pozitív kapcsolat állt fenn a küldő ország és a célország távolsága között, és a korábbi években a célországban az egy főre jutó menekültek számában. Érdekes módon Neumayer modellje nem mutatott ki szignifikáns kapcsolatot a menekültek száma és a célország munkanélkülisége rátája, valamint a szociális juttatások között.

A legátfogóbb és legrészletesebb modell a Moore és Shellman [2007] szerzőpárhoz kötődik, akik 1964 és 1995 közötti adatokra támaszkodva vizsgálták meg, hogy milyen tényezők befolyásolják a menekülteket a célországok kiválasztásában. A korábban ismertetett szerzőkkel ellentétben Moore és Shellman nemcsak a fejlett országokba irányuló menekülthelyzetet elemezték, hanem a dél-dél folyamatokat is bevették az elemzésbe. Az eredményeik alapján a menekültek számát pozitívan befolyásolja a gyarmati múlt, a közös határ, a háborús helyzet, valamint a korábban befogadott menekültek száma, és negatívan az utazás költsége. Érdekes módon a szerzők az adatok alapján nem tudtak szignifikáns kapcsolatot kimutatni a befogadó ország GDP-je, valamint a menekültek száma között. Ez annak is lehet az eredménye, hogy a fejlett és gazdagabb országok többnyire földrajzilag messzebb helyezkednek el a küldő országtól, és az utazás költsége nem teszi lehetővé az ide való betelepülést a menekültek többsége számára. Ugyanez igaz a befogadó ország politikai rendszerére is: a menekülteket nem befolyásolja, hogy mennyire autoriter a befogadó ország. Ami egyértelműen érdekessé teszi Moore és Shellman tanulmányának eredményeit – főleg, ha összehasonlítjuk azokat Neumayer következtetéseivel – az az, hogy akik hosszabb távot tesznek meg a menekültstátusz reményében, azok többségében eleve jobb anyagi

helyzetben vannak, és emiatt lehet igényük olyan tényezőkre, mint a magasabb GDP vagy a politikai szabadságjogok.

Az irodalom eredményeit jól szemléltetik az 1. táblázatban látható adatok is, amelyekből látható, hogy a menedékkérők jobban preferálták az EU gazdagabb nyugati és északi országait, azonban a gyarmati múlt, a közös nyelv vagy a távolság kevésbé tűnik számottevő tényezőnek. Az idézett szerzők munkái további pontosításra szorulnak abban a tekintetben, hogy nem foglalkoztak az egyes EU tagállamok (például Magyarország, Horvátország, vagy Szlovénia) tranzitország státuszával. Míg Magyarország a menekültek egy számottevő részét regisztrálta, addig az Eurostat adatai alapján a Szlovéniában 2015-ben regisztrált 275, illetve Horvátország esetében 190 menekült rendkívül alacsonynak hat. Mindezekről függetlenül a harmadik dublini egyezmény szabályai szerint, ha egy menedékkérőt például Magyarországon regisztráltak, akkor Magyarországon kell lefolytatni a menekültügyi eljárást, amelyre a hatóságoknak összesen 18 hónapja van. A tanulmány készítésének idején nem volt egyértelmű, hogy a 2015-ben Magyarországon regisztrált, de az országot már elhagyó menekültek esetében ki fogja lefolytatni az eljárást. Azt csak találgatni lehet, hogy a jövőre nézve az EU tagállamai komolyan fogják-e venni az egyezmény szabályait, de ha igen, akkor az EU határain levő országoknak mindenképpen támogatásra lesz szükségük annak érdekében, hogy képesek legyenek elbírálni a kérelmeket.

1. táblázat: Az Európai Unió egyes országaiban 2015-ben regisztrált menekültek száma

| Menekültek száma | Ország neve | Menekültek száma | Ország neve |
|------------------|--------------------|------------------|---------------|
| 476 510 | Németország | 10 295 | Spanyolország |
| 176 900 | Magyarország | 2 770 | Írország |
| 148 625 | Svédország | 1 800 | Ciprus |
| 77 970 | Olaszország | 1 640 | Luxemburg |
| 68 950 | Ausztria | 1 495 | Málta |
| 58 900 | Franciaország | 1 240 | Csehország |
| 39 445 | Belgium | 1 105 | Románia |
| 35 180 | Hollandia | 715 | Portugália |
| 32 090 | Egyesült Királyság | 330 | Lettország |
| 30 515 | Finnország | 320 | Litvánia |
| 18 680 | Bulgária | 275 | Szlovénia |
| 13 240 | Dánia | 220 | Észtország |
| 11 040 | Lengyelország | 190 | Horvátország |
| 10 725 | Görögország | 165 | Szlovákia |

Forrás: Eurostat [2016]

3. SEGÉLYEK ÉS MIGRÁCIÓ KAPCSOLATA A V4 ORSZÁGAIBAN

Az 1. táblázat jól szemlélteti, hogy a V4 országok közül Magyarország regisztrálta messze a legtöbb menekültet 2015-ben. A V4 országok által szorgalmazott javaslat szerint, a fejlesztési segélyek nagyságának emelésével csökkenteni lehet a menekültek és migránsok számát. Jelen szakasz először megvizsgálja, hogy egyrészt, a szakirodalom alapján milyen kapcsolat lelhető fel a segélyek és a migráció között, majd elemzi, hogy a V4 országok vajon azokat az országokat támogatták-e az elmúlt években, ahonnan a legtöbb menekült érkezett hozzájuk.

A fejlesztési segélyek allokációját meghatározó tényezőkkel foglalkozó, alapvetően regressziós módszereket használó szakirodalomban, meglepő módon, igen kevés figyelem irányul a migránsokra és a menekültekre. A szakirodalom mára klasszikussá vált írásai [McKinley és Little 1979; Maizels és Nissanke 1984; Alesina és Dollar 2000] alapvetően a gazdasági tényezőket, a közös (gyarmati) múltat, illetve a különbözőféleképpen értelmezhető szövetségi viszonyt emelik ki. Ez egyértelműen azt az elgondolást erősíti, hogy a donorok saját érdekük alapján döntenek a fejlesztési segélyek allokációjáról, amibe beleférhet a migránsok és menekültek számának csökkentése is. A témakör újabb írásai azonban rámutatnak arra, hogy bizonyos donorok sokszor altruistábban viselkednek, vagy legalábbis egyfajta „felvilágosult érdek” vezérli őket, szemben a nemzetközi politikai gazdaságtan realista megközelítése által támasztott elvárásokkal. Bandyopadhyay és Wall [2006], Neumayer [2003], Hoeffler és Outram [2011], illetve Szent-Iványi [2015] is bemutatták, hogy bizonyos esetekben a donorok figyelembe veszik a recipiens országok teljesítményét, és a jobb gazdasági teljesítményt, a demokrácia felé való elmozdulást, illetve az emberi jogok tiszteletben tartását is „jutalmazhatják” magasabb összegű fejlesztési segélyekkel. A V4 országokra vonatkozóan is készültek hasonló segélyallokációs tanulmányok [Szent-Iványi 2012], amelyek alapvetően a földrajzi közelséget, illetve a közös múltat (azaz szocializmus-kori nemzetközi együttműködési kapcsolatokat) emelik ki, mint meghatározó tényezőket.

Az adott segélyrecipiens országból érkező migránsok számát, mint a recipiensnek juttatott segélyeket potenciálisan meghatározó tényezőt, nagyon kevés tanulmány szerepelteti explicit módon modelljeiben. E kevés munka közül kiemelkedik Azam és Berlinschi [2010] írása, akik arra a következtetésre jutnak, hogy a donorok számára igenis fontos tényező a segélyezési politikáik meghatározásakor az adott országból érkező migránsok nagysága, de hangsúlyozzák, hogy mivel a segélyek nagysága is hat a migrációra, endogenitási problémát okozva, ezért ökonometrialag nehezen tesztelhető megbízhatóan a kérdés. Egy másik tanulmány is hasonló következtetésre jut, ám némileg árnyalja is azt: Bermeo és Leblang [2015] szerint, ha egy országból megnövekszik a gazdasági bevándorlók száma, akkor abba az országba több fejlesztési segély fog áramlani. Ellenben ha egy országból megnövekszik a menekültek száma, akkor a bilaterális fejlesztési segélyek mértéke csökkenni fog, ami részben azzal magyarázható, hogy az egyes országok nem szívesen nyújtanak fejlesztési támogatásokat háború sújtotta területeknek. Ezzel párhuzamosan viszont megnövelik a nemzetközi humanitárius szereplőkön keresztül nyújtott támogatások összegét.

A fordított kauzális összefüggést – tehát a segélyek migrációra gyakorolt hatását – vizsgáló írások száma jóval magasabb a szakirodalomban, és úgy tűnik, hogy az írások döntő többsége nem támasztja alá a visegrádi országok vezetőinek érvelését. Rotte és Vogler [2000] a Németországba irányuló menekültek és bevándorlók döntéseit meghatározó tényezőket modellezték 1981 és 1995 között, és eredményeik alapján a fejlesztési segélyek mértéke sem a menekültek, sem pedig a bevándorlók számára nem volt szignifikáns hatással. Érdekessége a modelljüknek,

hogy viszont a küldő országban a megnövekedett egy főre eső jövedelem mind a kivándorlók, mind pedig a menekültek számát növelte. A segélyek tehát nemhogy nem csökkentenék a kivándorlás mértékét, hanem éppen, hogy növelik azt!

Berthélemy, Beuran és Maurel [2009] hasonló következtetésekre jut, ám némileg árnyalja is Rotte és Vogler munkáját. Amennyiben egy ország fejlesztési támogatásokat nyújt egy másik országnak, akkor idővel megnövekszik a bevándorlók száma, például azért, hogy a recipiens ország lakosai több információhoz jutnak a donor országról. A felsőoktatási ösztöndíj támogatások szintén erősítik a migrációt. A számításai alapján, ha egy ország 10 százalékkal növeli a bilaterális segélyek mértékét, körülbelül 3 százalékkal fog növekedni a bevándorlók száma. Kimutatták azonban, hogy e hatások csak bizonyos jövedelemszint alatt érvényesülnek: a szegény országok esetében a segélyek egyértelműen inkább erősítik a migrációt, és csak 7 300 dolláros, vásárlóerő-paritáson mért egy főre eső jövedelemszint felett válnak a segélyek és a migráció egymás helyettesítőivé. A 2015-ös menekülthullámban érkezők szinte kivétel nélkül szegény, sőt háborús konfliktus sújtotta országokból származnak, tehát a segélyek növelése nemhogy nem csökkentené nagyságukat, hanem tovább növelné azt! A tanulmányból adódó szakpolitikai következtetés, hogy a szegény célországoknak juttatott segélyeket csökkenteni kell, legalábbis ha a donorok elsődleges célja a migráció csökkentése. Berthélemy et al. [2009] következtetéseit más szerzők munkái is megerősítik. Belloc [2015] szerint például a fejlesztési támogatások növelik a jólétet a küldő országokban, amelynek eredményeképpen több ember engedheti meg magának, hogy kivándoroljon.

Azok az írások, amelyek a segélyek migrációt csökkentő voltát hangoztatják, kisebbségben vannak az irodalomban. Ide tartozik Azam és Berlinschi [2010] korábban idézett munkája, amelyben azonban maguk a szerzők is felhívják a figyelmet az eredményeiket potenciálisan érvénytelenítő módszertani buktatókra. Bermeo és Leblang [2015] megemlékezik egy brit miniszterhelyettes állításáról, amely összhangban áll a V4 országok vezetőinek elgondolásával: annak érdekében, hogy csökkenteni lehessen a bevándorlók számát, jobb életkörülményeket kell biztosítani a küldő országokban – eredményeik azonban nem támasztják ezt alá.

Mindezek alapján úgy tűnik, hogyha a V4 országok segélyei hatékonyan kerülnek felhasználásra a célországokban, akkor onnan éppen, hogy növekedni fog a migránsok száma, szemben a V4 országok érvelésével. Kérdés persze, hogy a V4 országok segélyei egyáltalán azokba az országokba irányulnak-e, ahonnan a migránsok érkeznek. E fejezet hátralevő része ezt a kérdést vizsgálja.

A 2. táblázat a V4 országok bilaterális segélyeinek recipiensek közötti eloszlását mutatja 2008 és 2014 között, a legfontosabb 25 partnerre koncentrálva. Az Eurostat [2016] adatai alapján 2008 és 2014 között összesen 153 205 menedékkérőt regisztráltak a V4 országokban. A legnagyobb segélyrecipiensekből összesen 84 805 fő érkezett, ami valamivel több, mint a fele az összes menedékkérőnek. Ezek legfontosabb 25 segélypartner szerinti eloszlását a 3. táblázat tartalmazza. A két rangsor igencsak eltérő, a 25 legnagyobb segélykedvezményezett országból összesen a menedékkérőknek valamivel több, mint a fele érkezett csak. A legnagyobb kedvezményezettek közül hiányzik Oroszország, ahonnan 46 300 menekült érkezett a V4 országaiba, Pakisztán (4 890 menekült), valamint többek között Algéria (1 560 menekült) is. A 2. és 3. táblázat utolsó oszlopai alapján számított korrelációs együttható értéke mindössze 0,16, amely gyenge pozitív kapcsolatra utal a V4 országok által nyújtott fejlesztési támogatások és a hozzájuk érkező menekültek száma között. Természetesen a korrelációs együttható nem alkalmazható kauzalitási viszonyok

bemutatására, hiszen csak az együttmozgás mértékét tudja bemutatni. Illetve, mint korábban említettük, mind a segélyallokáció, mind a menekültek célország-választása számtalan tényező függvénye, amit az egyszerű kétváltozós korrelációs számítások nem tudnak figyelembe venni. Kétségtelen, hogy további regressziós kutatásra lenne szükség, ami viszont túlmutat e rövid tanulmány keretein.

2. táblázat: A V4 országok segélyeinek allokációja, 2008-2014 (a 25 legnagyobb kedvezményezett), millió dollárban, 2010-es árakon és árfolyamokon

| | Recipiens | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2008-2014 |
|----|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-----------|
| 1 | Afganisztán | 44,45 | 41,43 | 27,26 | 27,51 | 25,08 | 10,19 | 7,95 | 183,87 |
| 2 | Ukrajna | 17,72 | 17,49 | 18,46 | 18,43 | 21,14 | 26,71 | 32,99 | 152,94 |
| 3 | Kína | 18,32 | 35,47 | 46,99 | -0,65 | 48,63 | 14,38 | -12,69 | 150,45 |
| 4 | Belarusz | 17,82 | 18,08 | 17,24 | 22,42 | 18,31 | 22,78 | 21,36 | 138,01 |
| 5 | Angola | 7,72 | 10,11 | 3,26 | 1,21 | 0,22 | 40,65 | 14,42 | 77,59 |
| 6 | Grúzia | 5,05 | 17,57 | 10,73 | 8,91 | 5,93 | 6,97 | 5,95 | 61,11 |
| 7 | Bosznia és Hercegovina | 4,03 | 5,75 | 3,98 | 30,45 | 5,37 | 2,66 | 3,28 | 55,52 |
| 8 | Moldova | 5,29 | 4,47 | 5,85 | 6,01 | 7,49 | 7,41 | 9,08 | 45,6 |
| 9 | Etiópia | 1,51 | 1,43 | 1,51 | 3,08 | 3,71 | 4,01 | 27,14 | 42,39 |
| 10 | Szerbia | 11,3 | 4,41 | 5,06 | 7,91 | 4,57 | 6,16 | 1,32 | 40,73 |
| 11 | Mongólia | 6,1 | 7,27 | 7,7 | 5,22 | 4,73 | 4,93 | 3,46 | 39,41 |
| 12 | Vietnám | 4,64 | 5,07 | 7,26 | 6,18 | 4,26 | 6,55 | 2,42 | 36,38 |
| 13 | Libéria | 24,97 | 0,55 | 0,33 | 0 | 0,14 | 0,01 | 0,36 | 26,36 |
| 14 | Kosзовó | 0 | 4,65 | 4,04 | 1,23 | 2,63 | 2,7 | 3,65 | 18,9 |
| 15 | Palesztin Hatóság | 5 | 3,27 | 1,53 | 2,36 | 2,38 | 1,76 | 2,07 | 18,37 |
| 16 | Kazahsztán | 1,05 | 4,98 | 3,15 | 2,35 | 2,11 | 2,1 | 1,5 | 17,24 |
| 17 | Szíria | 0,72 | 0,75 | 0,4 | 0,43 | 3,02 | 4,39 | 3,36 | 13,07 |
| 18 | Kenya | 1,04 | 0,81 | 1,83 | 2,05 | 2,73 | 2,17 | 2,42 | 13,05 |
| 19 | Mianmar | 1,32 | 0,99 | 1,45 | 1,24 | 1,63 | 1,07 | 0,98 | 8,68 |
| 20 | Örményország | 1,07 | 0,94 | 1,27 | 1,35 | 1,12 | 1,78 | 1,05 | 8,58 |
| 21 | Kirgizisztán | 4,01 | 0,57 | 1,23 | 0,82 | 0,74 | 0,66 | 0,5 | 8,53 |
| 22 | Kambodzsa | 0,25 | 3,04 | 0,22 | 0,91 | 1 | 1,21 | 1,22 | 7,85 |
| 23 | Zambia | 1,24 | 1,72 | 0,97 | 1,29 | 0,9 | 0,92 | 0,76 | 7,8 |
| 24 | Törökország | 1,57 | 1,07 | 1,26 | 1,37 | 0,65 | 1,45 | 0,41 | 7,78 |
| 25 | Jemen | 1,51 | 1,54 | 1,08 | 0,41 | 0,61 | 0,73 | 0,47 | 6,35 |

3. táblázat: A V4 országainak segélyei alapján a 25 legnagyobb kedvezményezett országból érkező menekültek száma, 2008-2014

| | Küldő ország | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2008-2014 |
|----|------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|-----------|
| 1 | Afganisztán | 225 | 1260 | 805 | 785 | 1085 | 2500 | 8940 | 15600 |
| 2 | Ukrajna | 390 | 260 | 190 | 225 | 250 | 210 | 2850 | 4375 |
| 3 | Kína | 155 | 115 | 60 | 35 | 25 | 30 | 35 | 455 |
| 4 | Belarusz | 145 | 105 | 100 | 150 | 125 | 60 | 55 | 740 |
| 5 | Angola | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| 6 | Grúzia | 390 | 4430 | 1230 | 1835 | 3310 | 1330 | 795 | 13320 |
| 7 | Bosznia és Hercegovina | 5 | 25 | 5 | 0 | 5 | 5 | 15 | 60 |
| 8 | Moldova | 165 | 135 | 75 | 65 | 50 | 35 | 20 | 545 |
| 9 | Etiópia | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 25 | 50 |
| 10 | Szerbia | 1680 | 565 | 80 | 35 | 25 | 100 | 160 | 2645 |
| 11 | Mongólia | 235 | 195 | 125 | 50 | 40 | 25 | 45 | 715 |
| 12 | Vietnám | 260 | 260 | 155 | 110 | 125 | 105 | 175 | 1190 |
| 13 | Libéria | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 10 | 10 | 30 |
| 14 | Koszovó | 0 | 1805 | 385 | 215 | 235 | 6220 | 21470 | 30330 |
| 15 | Palesztin Hatóság | 50 | 40 | 245 | 45 | 35 | 240 | 890 | 1545 |
| 16 | Kazahsztán | 90 | 190 | 60 | 45 | 145 | 115 | 90 | 735 |
| 17 | Szíria | 70 | 80 | 55 | 135 | 325 | 1310 | 7120 | 9095 |
| 18 | Kenya | 10 | 0 | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 30 |
| 19 | Mianmar | 25 | 25 | 5 | 25 | 35 | 10 | 5 | 130 |
| 20 | Örményország | 110 | 195 | 140 | 245 | 470 | 275 | 170 | 1605 |
| 21 | Kirgizisztán | 40 | 40 | 70 | 75 | 55 | 75 | 135 | 490 |
| 22 | Kambodzsa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Zambia | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 24 | Törökország | 350 | 195 | 140 | 85 | 65 | 120 | 125 | 1080 |
| 25 | Jemen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 15 | 30 |

Forrás: Eurostat [2016]

4. KONKLÚZIÓ

Jelen tanulmány arra vállalkozott, hogy megvizsgálja, helyes-e a V4 országok azon érvelése, amely szerint fejlesztési segélyek révén csökkenthető az adott kedvezményezett országból kiáramló menekültek vagy migránsok száma. A szakirodalom döntő többsége nem támasztja alá a visegrádi országok elgondolását, amely szerint fejlesztési segélyek nyújtásával otthon lehet tartani a potenciálisan menekült státuszért folyamodókat. Sőt, nagyon úgy tűnik, hogy minél több segélyben részesül egy ország, annál inkább meg fog növekedni az elvándorlók száma a donor ország irányába. A V4 országai által segélyekkel leginkább támogatott államok a 2008 és 2014 közötti időszakban mindössze a menekült státuszt kérelmezők 55 százalékáért voltak felelősek, vagyis, ha a V4 országok vezetői komolyan gondolják a nyilatkozatukban megfogalmazottakat, abban az esetben újra kell gondolniuk a fejlesztési segélyekkel támogatott országok listáját. Ez a jelenlegi helyzetben nem tűnik valószínűnek, hiszen például Magyarország szinte teljes egészében felfüggesztette az afganisztáni támogatásait és ezen felül Szíria támogatása egyik visegrádi országnak sem volt kiemelt prioritási cél a 2008-at követő időszakban. Összességében elmondható, hogy abban az esetben, ha a V4 országok vezetői megvalósítják azt, hogy Afganisztánt, Irakot vagy Szíriát, illetve a többi, menekülteket és migránsokat kibocsátó országot jelentősebb erőforrásokkal támogatják, a szakirodalom alapján növekvő menekülthullámokkal kell majd szembenézni.

IRODALOMJEGYZÉK

- Alesina, A. – Dollar, D. (2000): “Who Gives Foreign Aid to Whom and Why?” *Journal of Economic Growth* 5(1): 33–63.
- Azam, J. P. – Berlinschi, R. (2010): “The Aid-Migration Trade-off” *Annual World Bank Conference on Development Economics*.
- Bandyopadhyay, S. – Wall, H. J. (2006): “The Determinants of Aid in the Post-Cold War Era” *Federal Reserve Bank of St. Louis Working Paper* 2006-021B.
- Belloc, F. (2015): “International Economic Assistance and Migration: The Case of Sub-Saharan Countries” *International Migration* 53(1): 187-201.
- Berthélemy, J.-C. – Beuran, M. – Maurel, M. (2009): “Aid and Migration: Substitutes or Complements?” *World Development* 37(10): 1589-1599.
- Bermeo, S. – Leblang, D. (2015): “Migration and Foreign Aid” *International Organization* 69: 627-657.
- Böcker, A. – Havinga, T. (1998): “Asylum Applications in the European Union: Patterns and Trends and the Effects of Policy Measures” *Journal of Refugee Studies* 11(3): 245-266.
- Eurostat (2016): *Eurostat database*. <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu>. Lekérdezve: 2016.01.18.
- Hoeffler, A. – Outram, V. (2011): “Need, Merit, or Self-Interest – What Determines the Allocation of Aid?” *Review of Development Economics* 15(2): 237-50.
- Lavenex, S. (2001a): “The Europeanization of Refugee Policies: Normative Challenges and Institutional Legacies” *Journal of Common Market Studies* 39(5): 851-874.
- Lavenex, S. (2001b): “Migration and the EU’s new eastern border: between realism and liberalism” *Journal of European Public Policy* 8(1): 24-42.

- Maizels, A. – Nissanke, M. K. (1984): “Motivations for Aid to Developing Countries” *World Development* 12(9): 879–900.
- McKinley, R. D. – Little, R. (1979): “The U.S. Aid Relationship: A Test of the Recipient Need and the Donor Interest Models” *Political Studies* 27(2): 236–50.
- Moore, W. – Shellman, S. (2007): “Whither Will They Go? A Global Study of Refugees’ Destinations, 1965–1995.” *International Studies Quarterly* 51: 811–834.
- Neumayer, E. (2003): “Do Human Rights Matter in Bilateral Aid Allocation? A Quantitative Analysis of 21 Donor Countries” *Social Science Quarterly* 84(3): 650–66.
- Neumayer, E. (2004): “Asylum Destination Choice – What Makes Some West European Countries More Attractive Than Others?” *European Union Politics* 5(2): 155–180.
- Portfolio (2015): *Magyarország 2000 menekültet fogadhat be*. http://www.portfolio.hu/gazdasag/magyarorszag_2000_menekultet_fogadhat_be. Lekérdezve: 2016.01.19.
- Rotte, R. – Vogler, M. (2000): “The effects of development on migration: Theoretical issues and new empirical evidence” *Journal of Population Economics* 13(3): 485–508.
- Szent-Iványi B. (2015): “Are democratizing countries ‘rewarded’ with higher levels of foreign aid?” *Acta Oeconomica* 64(4):593–615.
- Szent-Iványi B. (2012): “Aid Allocation of the Emerging Central and Eastern European Donors” *Journal of International Relations and Development* 15(1): 65–89.
- Thielemann, E. (2003): “Does Policy Matter? On Governments’ Attempts to Control Unwanted Migration” *London School of Economics European Institute Working Paper* 2003–02.
- Visegrad Group (2015): *Joint Statement of the Heads of Government of the Visegrad Group Countries*. Prague, September 4, <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2015/joint-statement-of-the-150904>. Lekérdezve: 2016.02.01.